



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2123/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

## R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Royal Media d.o.o. OIB 06246395862, Zagreb, Jablanska ulica 72, 21. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Royal Media d.o.o. OIB 06246395862, Zagreb, Jablanska ulica 72.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 21. kolovoza 2025. u 10:00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se mr.sc. Jozo Jelavić, OIB 79433837132, Zagreb, Pavla Hatza 9.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Royal Media d.o.o. OIB 06246395862, Zagreb, Jablanska ulica 72.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

## Obrazloženje

1. Nakon što je rješenjem poslovni broj St-2518/2022 od 10. srpnja 2023. obustavljen otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom Royal Media d.o.o. OIB 06246395862, Zagreb, Jablanska ulica 72, sud je zaključkom od 1. rujna 2023. nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova, podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i sustav SKDD sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, kao vlasnik vozila, kao vlasnik nekretnina, ni kao vlasnik računa materijaliziranih vrijednosnih papira.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu dostavio je pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sukladno zaključku suda, u kojem je naveo da dužnik ima iskazanu nematerijalnu imovinu u iznosu od 46.000,00 eura koja se odnosi na izvršeno ulaganje u tuđu imovinu – halu na lokaciji Sisak, u vidu ograde i asfaltiranja dvorišta po osnovi Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 14. srpnja 2020., koji je prestao važiti; dužnik nije pokrenuo postupak radi naplate navedenog ulaganja zbog neizvjesnosti ishoda takvog postupka i troškova; nema druge imovine, materijalne, nematerijalne ili financijske; ima nenaplaćene tražbine prema tri kupca u ukupnom iznosu od 13.923,81 eura, s time da je Čistoća d.o.o. Varaždin u prethodnom predstečajnom postupku osporila ovu dužnikovu tražbinu, a tražbine prema Tipos Resurs j.d.o.o. u stečaju i MO&RA d.o.o. su za otpis s obzirom na datume dospijeca.

5. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu je obrazložio da je za tražbine prema Tipos Resurs j.d.o.o. i MO&RA d.o.o. nastupila zastara, budući da je dospijeca tih tražbina nastupilo 2020. godine. U odnosu na tražbinu prema ČISTOĆA d.o.o. naveo je da je dužnik izgubio dozvolu za rad na zbrinjavanju otpada nakon čega je ČISTOĆA d.o.o. aktivirala zadužnicu koja je dana kao jamstvo za uredno izvršenje ugovornih obveza i nakon naplate zadužnice zapravo su se stekli uvjeti za prijeboj, a osim toga ČISTOĆA d.o.o. je osporavala dužnikovu tražbinu dužnika prema.

6. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

7. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.). Osim toga, u konkretnom slučaju je za dio tražbina nastupila zastara, dok je drugi dio tražbina sporan.

8. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno

odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na plaćanje, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

9. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi, a posebno imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o spornoj tražbini i zastarjelim tražbinama. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

10. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

11. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

12. Iz Potvrde Financijske agencije od 29. svibnja 2025. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 633 dana.

13. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz sustava Financijske agencije e-Blokade odnosno iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 4. svibnja 2022.), i to u iznosu od 88.274,57 eura.

14. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

15. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 7. srpnja 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti iznos od 1.460,00 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

16. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka, proizlazi da je Financijska agencija zaplijenila tek neznatni novčani iznos od 1,90 eura na ime preduma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

17. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

18. Stečajni upravitelj je imenovan sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a, budući da je mr.sc. Jozo Jelavić bio imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku rješenjem poslovnog broja St-2518/2022 od 25. listopada 2022. Odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

19. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljivanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 21. kolovoza 2025.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Zagreb
5. sudski registar – elektronski – po donošenju  
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087b-7b45d**

Kontrolni broj: **062c5-57b39-c89d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.